

Váš dopis zn.
Ze dne 28.4.2025
Čj. ČŠIA-1661/26-A
Sp. zn. ČŠIG-S-439/26-G23/1
Vyřizuje Mgr. Jiří Kubát
Telefon 607 005 389
E-mail jiri.kubat@csicr.cz

Městská část Praha 8
Zenklova 35
180 48 Praha 8 - Libeň

Datum: 21. 5. 2026

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále jen „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu Základní škola, Praha 8, Žernosecká 3, doručenou ČŠI dne 28. 4. 2026.

Stížnost se týkala údajného fyzického napadení nezletilého žáka ředitelkou školy a dlouhodobě nevhodného přístupu ředitelky školy vůči žákovi a jeho zákonné zástupkyni.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a ze zjištění v průběhu šetření ve škole dne 5. 5. 2026, z písemného vyjádření ředitelky školy, ústního vyjádření jejího statutárního zástupce, vyjádření pedagogických pracovníků a dále i vybraných žáků školy a z analýzy příslušné pedagogické a školní dokumentace.

ČŠI šetřila stížnost na fyzické napadení žáka ředitelkou školy a nevhodné chování ředitelky školy vůči žákovi a zákonné zástupkyni.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Stěžovatelka ve stížnosti uvádí, že dne 20. 4. 2026 měla ředitelka školy fyzicky napadnout jejího syna úderem otevřenou dlaní do hlavy („pohlavek“). Následně se u něj objevily zdravotní potíže (bolest hlavy, závratě) a byl ošetřen ve Fakultní nemocnici Bulovka, kde byla stanovena diagnóza zhmoždění hlavy.

Vzhledem k nemoci ředitelky školy (dále jen „ředitelka“) s ČŠI jednal statutární zástupce školy (dále jen „zástupce“). Zástupce sdělil ČŠI, že škola po oznámení údajného incidentu zákonnou zástupkyní žáka dne 21. 4. 2026 bezodkladně zahájila interní prověřování dané záležitosti. Pracovníci školy provedli dotazování žáků přítomných ve vyučovací hodině formou jejich anonymního písemného vyjádření. Zástupce doložil ČŠI písemná vyjádření žáků a sdělil, že z jejich obsahu nevyplynou žádné skutečnosti, které by potvrzovaly jakékoli napadení žáka ředitelkou, ani nebyly zaznamenány žádné projevy konfliktu či nestandardního průběhu vyučovací hodiny, v níž mělo k události dojít. Zástupce dále doložil, že během šetření probíhalo další jednání školy se stěžovatelkou, která si ale měla vyžádat komunikaci výhradně písemnou formou.

Z doloženého záznamu šetření školy plyne, že žádný z žáků v hodině nezaznamenal konflikt mezi ředitelkou školy a synem stěžovatelky. Na otázku, která zněla: „Stalo se včera při hodině přírodopisu něco neobvyklého?“ se žáci písemně vyjadřovali k průběhu hodiny, atmosféře ve třídě, ke své činnosti a činnosti vyučující. Také volně popisovali průběh hodiny, a to jako zcela normální, nezaznamenali nic neobvyklého, až na závěr hodiny, kdy proběhlo jejich širší sebehodnocení. Žádný z žáků však nepopsal, nezaznamenal a nezmínil jakýkoli konflikt mezi

ředitelkou a synem stěžovatelky. Žádný z žáků si také nevšiml, že by se některému spolužákovi cokoli stalo. ČŠI prošetřila předložené odpovědi žáků a nenalezla nic, co by nasvědčovalo vzniku jakékoli konfliktní situaci mezi ředitelkou a žákem.

K údajnému napadení žáka ředitelkou se při šetření ČŠI vyjádřila dále třídní učitelka. Uvedla, že po dané vyučovací hodině učila ve své třídě další dvě hodiny a následně také doučovala syna stěžovatelky z českého jazyka. Během této doby si nestěžoval na žádné bolesti a nebylo na něm patrné, že by prošel nějakým traumatem. Žák v hodinách pracoval, učitelka ho hodnotila pozitivně, normálně komunikoval se svými spolužáky a nevyjadřoval a nesděloval žádné negativní pocity.

ČŠI následně realizovala rozhovory s žáky, jejichž cílem bylo zjistit informace k incidentu a také ke klimatu třídy a vztahům mezi spolužáky. Všichni oslovení žáci popisovali třídní klima jako pozitivní. V kolektivu se cítí dobře, vztahy s vyučujícími mají bezproblémové. Rovněž nikoho ze svých spolužáků nevnímají jako vyčleněného, každý má nějaké své kamarády. Žádný žák také neuvedl, že by si všiml jakéhokoli konfliktu mezi ředitelkou a synem stěžovatelky, nikdo nezaznamenal mezi nimi ani verbální spor. V následujících hodinách s údajně napadeným spolužákem normálně komunikovali, popisovali jej jako veselého a bez známek potíží. Také si nikomu ze spolužáků nestěžoval na nevolnost či bolesti. O polední přestávce žák sice nechodí na obědy do školní jídelny, jedna jeho spolužačka však uvedla, že s ním v této době navštívila nedalekou prodejnu potravin, kde si oba nakoupili a spolužák si v době polední přestávky ani v průběhu společného doučování českého jazyka nestěžoval na žádné obtíže, byl přátelský a komunikativní. Nikdo ze spolužáků také nezaznamenal, že by synovi stěžovatelky někdo ubližoval, a to ani nikdo mimo kolektiv jejich třídy. Vzhledem k tomu, že syn stěžovatelky od incidentu nechodí do školy, dva jeho nejlepší kamarádi jej kontaktovali. Měli zájem o to, jak se mu daří a kdy přijde do školy. K údajnému incidentu se jím spolužák buď nevyjádřil, nebo uvedl nejasnou informaci o obdržení úderu pěstí.

Ředitelka školy poskytla ČŠI své písemné vyjádření k incidentu a ke stížnosti. Ve svém vyjádření podrobně popisuje průběh hodiny, který měl být bezproblémový. Ředitelka neměla zaznamenat při výuce žádnou konfliktní situaci.

Škola také doložila dokumenty (zápis z třídních schůzek, zápisy pedagogických rad atd.), ze kterých není zřejmé, že by se ve třídě měly řešit nějaké závažné kázeňské potíže, či konflikty.

ČŠI konstatuje, že nebyla zjištěna a zaznamenána jakákoli skutečnost, která by potvrzovala napadení syna stěžovatelky ředitelkou školy. Z vyjádření všech účastníků vzdělávání nevyplynul ani nějaký důvod, který by mohl vést ke konfliktní situaci ve vyučovací hodině. Syn stěžovatelky se také dále účastnil vzdělávání a nebyly na něm patrné žádné známky zdravotních následků napadení, ani si nikomu na zdravotní potíže nestěžoval.

ČŠI v průběhu svého šetření nezaznamenala žádnou informaci, která by nasvědčovala dlouhodobě nekorektnímu chování ředitelky k žákům či rodičům. Toto tvrzení rozporuje i veřejná podpora, které se ředitelce dostalo z řad rodičů i žáků. Všechny zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že klima třídy je spíše pozitivní a nejsou v něm žádné dlouhodobé vady.

ČŠI hodnotí stížnost na fyzické napadení žáka a nevhodné jednání a chování ředitelky školy jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti.

S pozdravem

Mgr. Jiří Kubát
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola, Praha 8, Žernosecká 3, 182 00 Praha 8 - Kobylisy
školská rada
stěžovatel